



TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN
KORMÁNYSZÓK

**BÁTAAPÁTI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Iktatószám: TOB/22/254-1/2020.

Ügyintéző: dr. Biczi Andrea

Határidő: 2020. március 15.

Bátaapáti

Tárgy: törvényességi felhívás Bátaapáti Község Önkormányzat Képviselő-testületének működésére és mulasztására

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Bátaapáti Község Önkormányzat Képviselő-testületének működését, melynek alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

1./ Az alpolgármester megválasztása

A képviselő-testület 2019. október 24-én megtartott alakuló üléséről készült jegyzőkönyv szerint a polgármester a 3. napirendi pont tárgyalásakor arra tett javaslatot, hogy társadalmi megbízatású alpolgármesterré Ferenczi Sándor képviselőt válasszák meg.

A titkos szavazás befejezését követően a szavazatszámoló bizottság megszámlálta a szavazólapokat és megállapította, hogy az érvényes szavazólapok száma 1 db, az érvénytelen szavazólapok száma 4 db. A szavazás eredménytelensége okán a társadalmi megbízatású polgármester megválasztására az alakuló ülésen nem került sor.

A képviselő-testület az alakuló ülést követően 2019. november 26-án ülésezett. A jegyzőkönyv tanúsága szerint a képviselő-testület az alpolgármester megválasztását nem tűzte napirendre, a polgármester a társadalmi megbízatású alpolgármester személyére javaslatot nem tett.

A kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek alapján a képviselő-testület 2019. december 3-ai és 2019. december 10-ei rendkívüli nyilvános ülésein az alpolgármester választását szintén nem tűzték napirendre.

Tekintettel arra, hogy **a képviselő-testület nem választott alpolgármestert, ezért mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértést követett el, mely mindaddig fennáll, amíg nem kerül sor alpolgármester megválasztására.**

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízás megszűnésével szűnnek meg.

Az Mötv. előbbieken idézett rendelkezése a polgármester helyettesítése, munkájának segítése céljából teszi kötelezővé az alpolgármester választását. Az alpolgármesteri tisztség garanciát jelent – a polgármester távolléte, akadályoztatása esetén – a folyamatos, zökkenőmentes önkormányzati működés biztosítása tekintetében.

Az alpolgármester megválasztása mérlegelést nem tűrő kötelezettsége a képviselő-testületnek, ezért az alpolgármester jelölt(ek) személyében szükséges konszenzusra jutni. A konszenzus megteremtése érdekében mérlegelhető, hogy az Mötv. 74. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít akár több alpolgármester megválasztására is. Ezen felül az Mötv. 75. § (2) bekezdése azt is megengedi, hogy a képviselő-testület tagjai közül megválasztott alpolgármesteren felül, akár egy ún. „külsős”, azaz nem a képviselő-testületi tagok közül alpolgármester kerüljön megválasztásra.

A mulasztásos jogszabálysértés kizárólag egy vagy több alpolgármester megválasztásával orvosolható, ezért szükséges a fentiekben kifejtett választási lehetőségek szerinti mielőbbi döntéshozatal.

2./ A polgármester tiszteletdíjának megállapítása

Az alakuló ülésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a képviselő-testület a 4. napirendi pontban tárgyalta a polgármester tiszteletdíjának megállapítását. A napirendi pont lezárásaként, 5 igen szavazattal meghozták a 92/2019. (X. 24.) önkormányzati határozatot, mely szerint a képviselő-testület az Mötv. 71. § (2), (4)-(5) bekezdései alapján a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíját 2019. október 14. napjától bruttó 149.500 forintban állapítja meg. A társadalmi megbízatású polgármester költségtérítését az Mötv. 71. § (6) bekezdése alapján 22.425 forintban állapítja meg.

Az Mötv. 64. § (1) bekezdése értelmében a polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el. Az Mötv. 71. § (4) bekezdése alapján a főállású polgármester havonta illetményre, míg az Mötv. 71. § (5) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású polgármester havonta tiszteletdíjra jogosult.

Az Mötv. 71. § (6) bekezdése rögzíti, hogy a főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

2.1./ A határozat nem tünteti fel, hogy a 149.500 forint összegű tiszteletdíj és a 22.425 forint összegű költségtérítés a polgármestert havonta illeti meg, ezért nem felel meg az Mötv. 71. § (5)-(6) bekezdéseinek, melyek alapján a társadalmi megbízatású polgármester **havonta tiszteletdíjra és költségtérítésre jogosult.**

2.2./ A képviselő-testület határozatában a polgármester díjazását és költségtérítését 2019. október 14. napjától állapította meg.

Az Mötv. 63. §-a kimondja, hogy a polgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízás megszűnésével szűnnek meg.

Az Mötv. ezen rendelkezésére figyelemmel Krachun Szilárd társadalmi megbízatású polgármestert a **tiszteletdíj a megválasztásától, azaz 2019. október 13. napjától illeti meg.**

Fentiekben kifejtettek alapján a képviselő-testület 92/2019. (X. 24.) **határozata nem felel meg az Mötv. hivatkozott rendelkezéseinek, tehát jogszabálysértő.** A jogszabálysértés orvoslása érdekében a határozatot megfelelően módosítani szükséges.

3./ A képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyv aláírása

Az Mötv. 52. § (1) bekezdése alapján a **képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni**, amely tartalmazza az a)-n) pontokban rögzített tartalmi elemeket.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése értelmében a képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a **polgármester és a jegyző írja alá**. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

A kormányhivatalnak a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul felületén keresztül (továbbiakban: NJT TFÍK) 2019. december 5-én megküldték a képviselő-testület **2019. november 26-ai zárt** üléséről készült jegyzőkönyvet, amit a **polgármester nem írt alá**.

A jegyzőkönyv közokirat, mely nem felel meg az Mötv. 52. § (2) bekezdésének. Tekintettel arra, hogy a felterjesztett jegyzőkönyveket csak a jegyző írta alá, mulasztásbeli jogszabálysértés eredményezett.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében gondoskodni kell a képviselő-testület 2019. november 26-ai zárt üléséről készült jegyzőkönyv valamennyi érintett által történő aláírásáról. A jegyző és a polgármester aláírásával ellátott, valamennyi melléklettel felszerelt jegyzőkönyv az NJT TFÍK rendszerben haladéktalanul – ismételten – megküldendő.

4./ Az Mötv. 39. § (1)-(3) bekezdései alapján az önkormányzati képviselő megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül a 2. melléklet szerinti vagyonyilatkozatot köteles tenni. Az önkormányzati képviselő saját vagyonyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének (e § tekintetében együtt: hozzátartozó) a melléklet szerinti vagyonyilatkozatát. A vagyonyilatkozatot a szervezeti és működési szabályzatban erre kijelölt bizottság (a továbbiakban: vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság) tartja nyilván és ellenőrzi.

A vagyonyilatkozat tételének elmulasztása esetén – annak benyújtásáig – az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.

Bátaapáti Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 2. melléklete alapján az Ügyrendi Bizottság tartja nyilván a polgármester és a képviselők vagyonyilatkozatait.

Az Mötv. 39. § (1)-(2) bekezdései alapján a polgármesternek és a képviselőknek a megválasztásuktól számított 30 napon belül, majd 2020. január 1-jétől számított harminc napon belül ismét – tehát 2019. október 13-a óta két alkalommal is – eleget kellett tenniük vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek.

A kormányhivatalhoz felterjesztett – a képviselő-testület 2019. évi üléseiről készült – jegyzőkönyvekből nem állapítható meg, hogy a képviselő-testület tagjai eleget tettek-e vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek.

A mulasztásos jogszabálysértés orvoslása érdekében a képviselő-testületnek haladéktalanul gondoskodnia kell a képviselő-testület tagjai vagyonyilatkozatának – melyhez csatolandó a képviselővel közös háztartásban élő házastársának vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonyilatkozata is - ellenőrzéséről és nyilvántartásáról szóló jegyzőkönyv kormányhivatal részére történő felterjesztéséről.

5./ A képviselő-testület 2019. október 24-ei alakuló üléséről készült jegyzőkönyv szerint a 2. napirendi pontjának tárgyalásakor elfogadták Bátaapáti Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **13/2019. (X. 24.) önkormányzati rendeletet** (továbbiakban: Mód.ör.). Az SZMSZ módosítására azért került sor, mert Krachun Szilárd polgármester tisztségét társadalmi megbízatásúként kívánja ellátni.

5.1./ A Mód.ör. **bevezető része** az alábbiakat tartalmazza: Bátaapáti Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

Az IRM rendelet 55. § (1) bekezdése alapján a bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

Az IRM rendelet 55. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

A tervezet bevezető részében a rendeletalkotásra felhatalmazást adó valamennyi rendelkezést, valamint a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket is fel kell tüntetni.

Az önkormányzati rendelet megalkotására **felhatalmazást** adó jogszabályhely: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés.

A **feladatkört** megállapító jogszabályi rendelkezés: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pont.

5.2./ A Mód.ör. **2. § (1) bekezdése** szerint e rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 7. § (2) bekezdése alapján, ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a **kihirdetés napja** is lehet, ebben az esetben a **hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni**, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.

5.3./ A Mód.ör. **2. § (2) bekezdése** szerint e rendelet a hatályba lépést követő harmadik napon hatályát veszti.

A Jat. 12. § (1)-(2) bekezdése értelmében a módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel, vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik. A jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.

A Jat. 12/B. §-a alapján az a jogszabály, amely a 12. § (2) és (3) bekezdése szerint, illetve a 12/A. § (2) és (3) bekezdése szerint hatályát veszített rendelkezést tartalmazott, és annak hatályvesztését követően kizárólag jogszabály-megjelölést, preambulomot vagy bevezető részt, – más jogszabályra vonatkozó hatályba léptető rendelkezés kivételével – hatályba léptető rendelkezést, törvény vagy törvényi rendelkezés sarkalatosságára utaló rendelkezést, az európai uniós követelményekre utaló rendelkezést, illetve normatív tartalommal nem rendelkező szerkezeti egység-megjelölést tartalmaz, a 12. § (2) és (3) bekezdése, illetve a 12/A. § (2) és (3) bekezdése szerint **utoljára hatályát veszített rendelkezés hatályvesztését követő napon hatályát veszti.**

Fentiekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Mód.ör. bevezető része nem felelt meg az IRM rendelet 55. § (1) és (5) bekezdéseinek. A Mód.ör. hatályba lépése nem a Jat. 7. § (2) bekezdése szerint történt, a hatálybalépés időpontját nem határozták meg órában. A Mód.ör. hatályon kívül helyezésére sem Jat. 12/B. §-a alapján került sor.

A Jat. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a **nem hatályos jogszabály** vagy jogszabályi **rendelkezés nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül**. A Mód.ör. időközben hatályát veszítette, rendelkezései a kihirdetés napján az SZMSZ-be beépültek, ezért módosítására lehetőség nincs.

Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Kúria is kifejtette a Köf. 5031/2012/11. számú határozatában, hogy az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal összhangban kell állniuk.

A jövőben (új önkormányzati rendelet alkotásánál) fokozott figyelmet kell fordítani a Jat és az IRM rendelet által rögzített szabályok betartására.

6./ Az Möt. 32. §-a rögzíti az önkormányzati képviselő jogait és kötelezettségeit. Az Möt. 32. § (2) bekezdés j) pontja alapján **az önkormányzati képviselő** az eskütételét követően három hónapon belül **köteles részt venni a kormányhivatal által szervezett képzésen**.

Ahogy arról a TOB/22/772-4/2019. és a TOB/22/67-1/2020. számú levelemben tájékoztatást adtam, a képzést a fővárosi és megyei kormányhivatalok a Nemzeti Községi Szolgálati Egyetem (továbbiakban: NKE) közreműködésével elektronikus úton biztosítják a <https://kepviselo.ludovika.hu/> elérhetőségen.

A kormányhivatal nyilvántartása szerint Bataapáti Község Önkormányzat Képviselő-testületének képviselő tagjai az NKE Ludovika felületén eddig nem regisztráltak, a képzést nem végezték el.

Felhívom rá a figyelmet, hogy az Möt. 32. § (2) bekezdés j) pontja szerinti kötelező képzés teljesítésére 2020. február 29. napjáig nyílik lehetősége a helyi önkormányzati képviselőknek. A határidő eredménytelen leteltét követően mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértés valósul meg.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Möt. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a mulasztásos jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközökkel fogok élni.

Szekszárd, 2020. február 10.

Tisztelettel:


Dr. Horváth Kálmán
 kormány megbízott



